

**RADA POWIATU  
w KĘTRZYNIE**

Uchwała Nr XXVIII/185/2008  
Rady Powiatu w Kętrzynie  
z dnia 18 grudnia 2008

**w sprawie odpowiedzi na skargę Wojewody Warmińsko – Mazurskiego na uchwałę Nr XXIV/160/2008 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 08 października 2008 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Kętrzyńskiego**

Na podstawie art. 34 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz 1270 z późn. zm) – **Rada Powiatu w Kętrzynie uchwała co następuje:**

**§1**

Uznać skargę Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, znak sprawy NK 0914-66/2008 na Uchwałę Nr XXIV/160/2008 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 08 października 2008 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Kętrzyńskiego za niezasadną.

**§2**

Przyjąć treść odpowiedzi na skargę wraz z uzasadnieniem jak w załączniku do niniejszej uchwały.

**§3**

Upoważnia się radcę prawnego Barbarę Rydzik wpisaną na listę radców prawnych pod numerem OL – 679 do reprezentowania Rady Powiatu w Kętrzynie w postępowaniu przed Sądami Administracyjnym ze skargi Wojewody Warmińsko – Mazurskiego na Uchwałę Nr XXIV/160/2008 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 08 października 2008 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Kętrzyńskiego.

**§4**

1. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu w Kętrzynie do niezwłocznego przekazania odpowiedzi na skargę wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.
2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Powiatu w Kętrzynie do udzielenia pełnomocnictwa procesowego w oparciu o §3 niniejszej uchwały.

**§5**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU  
w Kętrzynie  
*Teresa Prokop*

Kętrzyn, dnia 18.12.2008r.

**RADA POWIATU  
W KĘTRZYNIE**

Wojewódzki Sąd  
Administracyjny  
w Olsztynie  
Wydział II Ogólny  
10-562 Olsztyn  
ul. Emilii Plater 1

**Skarżący: Wojewoda Warmińsko – Mazurski**  
Ul. Piłsudskiego 7/9  
10-575 Olsztyn

**Strona przeciwna:**

**Powiat Kętrzyński**  
**Rada Powiatu w Kętrzynie**  
Plac Grunwaldzki 1  
11-400 Kętrzyn

## **ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) Rada Powiatu w Kętrzynie wnosi o jej odrzucenie, ewentualnie oddalenie.

## **UZASADNIENIE**

Co prawda z mocy art. 90a ustawy o samorządzie powiatowym w przypadku określonym w art. 81 tejże ustawy Wojewoda jako organ nadzoru nie jest związany wymogami art. 54 § 3 i §4 ppsa, jednak skarżony organ kierując się treścią postanowienia WSA w Warszawie II SA/Wa 1121/05 z dnia 7.10.2005r. Lex Nr 217333 i wobec faktu braku jakiegokolwiek wezwania Rady Powiatu przez organ nadzoru do rozważania treści zaskarżanego zapisu § 12 ust 3 uchwały Nr XXIV/160/2008 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 08 października 2008 skarżony organ daje pod rozwagę Sądu zasadność odrzucenia z tej przyczyny skargi Wojewody Warmińsko – Mazurskiego na uchwałę Nr XXIV/160/2008 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 08 października 2008 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Kętrzyńskiego. W tezie wymienionego orzeczenia Sąd Administracyjny stwierdził, że skarga organu nadzoru na uchwałę organu powiatu jest dopuszczalna po uprzednim wezwaniu organu powiatu do usunięcia naruszenia prawa, a w uzasadnieniu podał, że powziął uzasadnienie wątpliwości co do możliwości bezwzględnego stosowania art. 90a ustawy o samorządzie powiatowym. W tej konkretnej sprawie, gdzie organ nadzoru zarzuca przepisowi uchwały Rady Powiatu brak precyzji i trudności z interpretowaniem nasuwa się właśnie wątpliwość co do zasadności bezwzględnego stosowania art. 90a, w związku z art. 81 ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Odnosząc się zaś do meritum sprawy należy zauważyć, że wskazany przez organ nadzoru do stwierdzenia nieważności zapis §12 ust. 3 Statutu Powiatu Kętrzyńskiego należy czytać i interpretować w kontekście brzmienia całego §12. Otóż jak wynika z §12 ust. 2 Statutu Powiatu Kętrzyńskiego w kwestiach związanych z organizacją pracy rady i prowadzeniem jej obrad reprezentuje ją przewodniczący rady, a z kolei na podstawie § 11 tegoż Statutu zadania przewodniczącego w tym zakresie może wykonywać wyznaczony jeden z dwóch wiceprzewodniczących. Powyższej kompetencji do organizowania pracy rady i przewodniczenia jej obradom zaskarżony §12 ust. 3 Statutu Powiatu Kętrzyńskiego nie przenosi na inną osobę bowiem naruszałoby to wprost ustawę o samorządzie

powiatowym. Natomiast §12 ust. 3 Statutu Powiatu Kętrzyńskiego dotyczy reprezentacji Rady Powiatu na zewnątrz w obszarze wykraczającym poza wyżej cytowaną kompetencję w sytuacji potrzeby reprezentacji rady powiatu w związku z jej działalnością merytoryczną lub brakiem dokonania określonych czynności z jej strony. Taka sytuacja występuje chociażby w przypadku gdy rada powiatu jest organem, którego działanie lub bezczynność jest przedmiotem skargi do Sądu i rada powiatu może upoważnić przewodniczącego rady, albo inny podmiot do reprezentowania swoich interesów przed sądem (taki pogląd został wyrażony w komentarzu do ustawy o samorządzie powiatowym autorstwa Czesława Martysza – teza 5 do art. 17 – Wyd. ABC 2007 r.). Stanowisko organu nadzoru prowadzi do wniosku o braku możliwości ustanowienia pełnomocnika przez radę powiatu jako organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, co wydaje się podejściem zbyt rygorystycznym zwłaszcza, że działania w obszarze reprezentacji rady powiatu na zewnątrz w związku z jej działalnością merytoryczną wymagają często posłużenia się pełnomocnikiem posiadającym zasób wiedzy w konkretnej dziedzinie. Ponadto trzeba zważyć na fakt, że często w związku z bieżącą działalnością Powiatu Kętrzyńskiego zachodzi potrzeba reprezentacji obu organów stanowiącego i wykonawczego w trakcie np. wizyt w miastach partnerskich poza granicami, gdzie członkami delegacji są niejednokrotnie tylko osoby wchodzące w skład zarządu powiatu, które to osoby mogą pochodzić spoza grona rady. Stąd zapis §12 ust. 3 skarżonej uchwały nie narusza artykułu 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym jak twierdzi organ nadzoru, bowiem nie przenosi on kompetencji przewodniczącego rady do organizowania prac rady i prowadzenia jej obrad na inny podmiot. Dlatego Rada Powiatu w Kętrzynie wnosi jak w sentencji odpowiedzi na skargę.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU  
w Kętrzynie  
*Teresa Prokop*

Załączniki :

1. Odpis odpowiedzi na skargę.
2. Akta sprawy.